Le scénario du jeu

« 2057, l’affaire des implants oculaires » est un jeu de rôle qui est une sensibilisation au débat sur le thème de l’Homme augmenté.

Tout le groupe va jouer un procès grandeur nature. Chacun jouera un rôle spécifique en choisissant de faire partie du groupe des avocats de l’accusation, de la défense, ou de faire partie du groupe des jurés.

**Introduction**

**Contexte**

En 2057, Data Vizion qui est le plus grand groupe présent sur le marché des augmentations, présente son nouveau produit : les implants oculaires DataViz.

Nous allons écouter le discours de sa PDG, Claire Delage (Fiche Contexte n°1) qui sera lu par un participant.

Une pétition à l’initiative d’une association de consommateurs, Euroconsom, paraît dans la presse.

Nous allons écouter l’appel à signature lancé par son président, Monsieur Pierre Landry (Fiche Contexte n°2) qui sera lu par un participant. Cette pétition a un ralentissement mondial auprès de l’opinion publique et de la communauté scientifique.

Suite à cette pétition, un procès a lieu : Euroconsom porte plainte contre Data Vizion pour non-respect des normes européennes et un procès a lieu.

Vous allez choisir votre rôle : Avocat de la Défense, Avocat de l’accusation, Membres du jury. Moi, je serai le juge de ce procès. L’accusation et la défense devront préparer des plaidoiries et les jurés devront trancher si DataViz est coupable ou non.

Les avocats auront des fiches pour les aider (chaque groupe a des fiches différentes). Ils sont libres de chercher des arguments supplémentaires mais deux arguments minimum doivent être présentés aux jurés s’appuyant sur les exemples donnés dans les fiches.

Lors de la préparation, ils doivent décider qui présentent quels arguments.

Les jurés, eux, doivent préparer des questions pour les avocats, ils ont toutes les fiches pour les aider. Ces questions doivent leur permettre de prendre la décision finale et doivent être aussi dures pour les deux parties, afin de prendre une décision objective.

**Vous avez une demi-heure de préparation avant l’ouverture du procès !!! Bonne préparation !**

***Fiche Contexte L’Humain augmenté***

***Extrait de la conférence de presse du lancement des implants oculaires DataViz par Claire Delage (PDG de DataVizion). Palais des congrès-Paris. 15 octobre 2056. La conférence de presse a eu lieu devant 100 journalistes du monde entier.***

Pièce n°1

Claire Delage :

- J’ai rêvé d’un monde où les hommes seraient en bonne santé.

J’ai rêvé d’un monde où les mal voyants retrouveraient la vue.

J’ai rêvé d’un monde où les malades atteints d’Alzheimer retrouveraient la mémoire.

Ce monde nous l’avons tous imaginé mais tout cela ne restait qu’un rêve. Cependant aujourd’hui, je vous le dis, grâce au travail exceptionnel de nos équipes, ce rêve est devenu une réalité. Et cette réalité tient en un seul mot… Je suis très heureuse de vous présenter l’objet qui va changer notre monde … L’implant DataViz !

Dataviz est un implant oculaire de nouvelle génération qui repousse les limites de la technologie.

Voici ses trois fonctionnalités :

* L’implant Dataviz permet de rendre la vue aux malvoyants grâce à un système révolutionnaire. Ce système est constitué de la micro caméra Viz qui remplace la rétine et d’un implant électronique situé dans le cerveau. Les images filmées par la caméra Viz sont directement projetées dans le cerveau. Grâce à ce système il n’y aura plus de malvoyants : le monde entier verra le monde tel qu’il est.
* La deuxième fonctionnalité de l’implant Dataviz permet aux malades atteints d’Alzheimer de retrouver la mémoire grâce à la micro caméra Viz qui enregistre et à nos serveurs ultra-sécurisés, DataCloud, qui stockent les images. Il suffit aux malades de cligner des yeux pour sélectionner et revoir les scènes enregistrées. Grâce à ce système, les pertes de mémoire, qui par ailleurs nous arrivent à tous, appartiennent au passé. Désormais, l’avenir appartient aux malades atteints d’Alzheimer !
* Enfin, l’implant oculaire DataViz offre une dernière fonctionnalité qui va faire rentrer la médecine dans une nouvelle ère : le SelfCare. Des capteurs dans l’implant analysent les larmes. Les divers paramètres détectés en temps réel sont analysés et envoyés à votre médecin traitant. Ainsi la moindre anomalie pouvant être immédiatement repérée, DataViz devient un outil de prévention pour tous. Grâce à ce système, des maladies seront détectées : l’espérance de vie en sera prolongée.

Les implants DataViz font rentrer **l’humanité toute entière,** et pas seulement les malades, dans une nouvelle ère : celle du **mieux-être**, de la **vie prolongée**, du bonheur accessible **pour tous** !

***Pétition parue dans le journal Le Monde du 25 octobre 2056 diffusée par l’association EuroConsom.***

Pièce n°2

Pierre Landry :

Derrière les rêves de Madame Claire Delage et les promesses du produit phare DataViz se cache une réalité proche du cauchemar. Il est de notre devoir à nous, association de consommateurs, citoyens et pouvoirs publics, d’ouvrir les yeux collectivement face à un mensonge d’ampleur mondiale.

En effet, après un examen approfondi des implants oculaires DataViz par les plus grands spécialistes, il ne fait aucun doute qu’ils ne respectent aucune des normes en vigueur.

Il est important de les rappeler : tout produit, pour être mis sur le marché européen, doit respecter :

- la vie privée,

- l’environnement,

- l’obligation de non toxicité.

Les implants DataViz ne respectent aucune de ces trois règles. Par ailleurs, de par leur prix, ces implants ne pourront être accessibles à tous de manière équitable, créant de fortes inégalités sociales.

Commençons par le respect de la vie privée : comment accepter que l’ensemble de notre vie soit enregistré et stocké sur les serveurs de la société DataVizion ? Que deviendront ces données prétendument « confidentielles » ? Seront-elles vendues ? A qui ? Et dans quel but ?

Concernant le respect de l’environnement, les usines délocalisées de DataVizion au Brésil ont créé d’irréversibles déséquilibres sur le fragile écosystème de la forêt amazonienne. Des populations entières ont dû se déplacer et les forêts ont été dévastées.

S’agissant de l’obligation de non toxicité, il s’avère que, sur le long terme, l’utilisation des implants DataViz est dangereuse pour la santé des utilisateurs. Nos études prouvent en effet que les particules dérivées de ces implants ont un effet toxique sur les neurones.

Enfin, contrairement à ce que soutient DataVizion, les coûts prohibitifs des implants ne les rendent accessibles qu’à un nombre très restreint de citoyens européens, qu’ils soient malades ou valides. Une conséquence majeure : dans le contexte de crise ambiante, ces implants conduiront à favoriser l’entrée sur le marché du travail d’une sous-population privilégiée. Dans ces conditions, nous ne pouvons accepter que les implants oculaires DataViz soient mis sur le marché. Nous en appelons aux autorités compétentes et aux citoyens pour lancer une action en justice afin d’interdire la mise sur le marché d’un produit dangereux et peu soucieux de nos libertés individuelles : les implants DataViz.

Merci de soutenir notre mouvement en signant la pétition en ligne.

Monsieur Pierre Landry, directeur de l’association EuroConsom.

Préparation du procès

La parution de cette pétition a eu un retentissement mondial. Sous la pression de la communauté scientifique, de l’opinion publique et des médias, un procès s’ouvre à Paris le 12 septembre 2057.

**CHEF D’ACCUSATION :**

**Euroconsom porte plainte contre DataViz pour non-respect des normes européennes.**

* **Si DataViz est jugé coupable, les lentilles DataVizion ne seront pas mises sur le marché.**
* **Si DataViz est jugé non-coupable, les lentilles DataVizion seront mises sur le marché.**

Voici le déroulement du procès : chaque groupe prépare le procès pendant 30 minutes.

La Défense et l’Accusation doivent préparer les plaidoiries qu’ils feront aux membres du jury. Les jurés, eux, doivent préparer les questions qu’ils poseront aux deux parties. Pour préparer vos arguments je vais remettre à chaque groupe un kit de fiches.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Déroulé des plaidoiries** | Durée |
| Parole à l’Accusation | Accusation présente son argumentaire | 10 min |
| Les Jurés posent de une à trois questions et l’Accusation y répond. | 10 min |
| La Défense peut poser une ou deux questions et l’Accusation y répond. |
| Parole à la Défense | Même procédure pour la Défense :  Défense présente son argumentaire. | 10 min |
| Les Jurés posent de une à trois questions et la Défense y répond. | 10 min |
| L’Accusation peut poser une ou deux questions et la Défense y répond. |

Lorsque les plaidoiries et questions sont terminées, je demanderai aux jurés de se lever et de s’isoler. Lorsque les Jurés auront délibérés, je leur demanderai de répondre à la question : l’accusé est-il coupable du chef d’accusation qui a été retenu contre lui (non-conformité des normes européennes) ?

Lorsque le verdict sera énoncé, le procès sera terminé.

A présent, répartition des rôles.

**EXEMPLES POUR LA DEFENSE**

**Vous devez trouver des arguments pour défendre Datavizion et les implants oculaires, basés sur des exemples positifs d’autres augmentations :**

* **Exemple 1 :** Les vêtements augmentés, commercialisés par Clothe’ Up, en 2023.

**L’histoire :**

En 2023, le groupe textile Clothe’Up a lancé sur le marché deux nouveaux produits : les premiers vêtements augmentés communiquant.

Ces vêtements permettent une surveillance médicale en temps réel en mettant à jour le carnet de santé de l’utilisateur. Ceci permet de faire d’importantes économies de soin. Une gamme est lancée dans les pays occidentaux. Une autre gamme, plus économique, a inondé le marché des pays en voie de développement mais elle est fabriquée avec des fibres optiques de nouvelle génération plus polluantes, et n’a pas subi tous les tests de qualité.

Une association de défense des consommateurs porte plainte pour « non-conformité aux règles de mise sur le marché ».

Au cours du procès, il a été démontré que :

* Les tests effectués même incomplets étaient suffisants pour la mise sur le marché.
* Il n’était pas recommandé de retirer du marché ces vêtements augmentés car ils ont permis de réduire de plus de 80% les frais de soin des utilisateurs et d’améliorer les conditions de santé publique.
* Le retrait du marché de ces vêtements entrainerait un effondrement de la filière économique des vêtements augmentés : filière florissante dans les pays en voie de développement.

**L’argument :** Les augmentations ont des effets bénéfiques sur la santé et permettent une réduction des coûts de santé (sécurité sociale) en même temps qu’un développement économique important (création d’emplois).

**= comparez avec les implants oculaires :**Pourquoi les implants oculaires pourraient améliorer la santé des gens ?  
Pourquoi les implants oculaires pourraient créer des emplois ?

**= formulez un argument pour les défendre en deux ou trois phrases**. **Vous avez 10 minutes pour les écrire au dos :**

**EXEMPLES POUR LA DEFENSE**

**Vous devez trouver des arguments pour défendre Datavizion et les implants oculaires, basés sur des exemples positifs d’autres augmentations :**

* **Exemple 2 :** Les athlètes aux capacités augmentés au Jeux Olympiques.

**L’histoire :**

Depuis 2012, le CIO ouvre les épreuves sportives des athlètes valides des Jeux Olympiques (JO) aux personnes en situation de handicap. En effet, les avancées technologiques ont permis aux personnes en situation de handicap de concourir dans la même catégorie que les athlètes sans handicaps. En 2031, les jeux paralympiques ont disparu grâce aux augmentations, tous les athlètes (augmentés ou non) concourent dans la même catégorie.

Aux JO de 2035, Yi Kang, le célèbre coureur amputé des deux jambes et d’un bras, remporte les épreuves du 100m et du lancer de disque. Aucun athlète handicapé n’avait remporté d’épreuve aux JO auparavant.

Face à cette victoire, les équipes sportives des coureurs sans augmentations font appel à un cabinet d’avocats pour intenter un procès pour « concurrence déloyale ». Les avocats ont demandé que les personnes en situation de handicap ne concourent plus dans la même catégorie.

Jugement rendu en faveur du CIO.

Les personnes en situation de handicap continueront de concourir dans la même catégorie que les coureurs sans handicaps.

**L’argument :** Les augmentations permettent de mettre fin à certaines formes de discriminations.

**= comparez avec les implants oculaires :**En quoi les implants oculaires pourraient réduire des inégalités?

**= formulez un argument pour les défendre en deux ou trois phrases**. **Vous avez 10 minutes pour les écrire au dos :**

**EXEMPLES POUR L’ACCUSATION**

**Vous devez trouver des arguments pour attaquer Datavizion et les implants oculaires, basé sur des exemples négatifs d’autres augmentations**

* **Exemple 1 :** Des déchets polluants liés à la production de boosters de mémoire.

**L’histoire :**Life’Us a mis sur le marché en 2035 la première génération de booster de mémoire Memorize’Us en deux parties : une puce électronique dans le cerveau qui stimule la mémoire du sujet et transmet des données à une clé de stockage minuscule, située sous la peau derrière l’oreille.

Sur le site de déchets des usines de Life’Us en Allemagne, un stock important de ces clés de stockages usagées non recyclables a fait l’objet d’une enquête qui a démontré que ces déchets pouvaient provoquer des cancers.

Euro Ecology a porté plainte pour « non-respect des normes environnementales ».

L’accusation a montré que le cycle de vie de ces clés de stockage était trop court et qu’il fallait les renouveler régulièrement. Si l’usure rapide favorise la consommation, elle entraîne un taux important de déchets à traiter. Ce surnombre de déchets non recyclables lié à la surproduction est un facteur de risques pour la santé puisque certains pourraient provoquer des cancers.

Jugement rendu en faveur d’Euro-Ecology :

Il a été reconnu que Life’Us ne respectait pas les normes environnementales. Life’Us a été dans l’obligation d’arrêter les chaines de montage de l’usine de boosters de mémoire de Memorize’Us.

**L’argument:** Les augmentations ont des effets dévastateurs sur l’environnement et sur la santé.

**= comparez avec les implants oculaires :**Pourquoi les implants oculaires sont mauvais pour l’environnement ?  
Est-on sûrs que les implants oculaires sont bons pour la santé, ou pourraient-ils être très mauvais ? Et dans ce cas : comment ?

**= formulez un argument pour les attaquer en deux ou trois phrases**. **Vous avez 10 minutes pour les écrire au dos :**

**EXEMPLES POUR L’ACCUSATION**

**Vous devez trouver des arguments pour attaquer Datavizion et les implants oculaires, basé sur des exemples négatifs d’autres augmentations**

* **Exemple 2 :** Espionnage de salariés par des lentilles.

**L’histoire :**Suite au succès mondial des lunettes Google à réalité augmentée sorties en mars 2013, en 2025 un autre fabricant va encore plus loin en sortant sur le marché une nouvelle invention : la Giigle Lentille. La Giigle Lentille est une lentille caméra reliée en temps réel à un terminal.

Cette lentille performante est utilisée sur les ouvriers de la chaîne de montage des voitures Hunmay. Une nouvelle méthode de management est expérimentée : lorsque l’ouvrier ne regarde pas les bons objets de la chaîne de montage aux bons moments, des messages d’alerte lui sont envoyés sur ses lunettes. Au bout de trois alertes, l’ouvrier reçoit un avertissement.

Le syndicat des ouvriers intente un procès contre leur employeur, le constructeur automobile Hunmay.

Jugement rendu en faveur du syndicat :

Il a été reconnu que la Giigle lentille, dans son utilisation, porte atteinte à la vie privée des ouvriers.

**L’argument :** L’utilisation d’augmentations sur des salariés peut entrainer de nouvelles formes d’exploitations.

**= comparez avec les implants oculaires :**Quels sont les risques d’atteintes à la vie privée, posés par les implants oculaires Dataviz?

**= formulez un argument pour les attaquer en deux ou trois phrases**. **Vous avez 10 minutes pour les écrire au dos :**

**RESUME POUR LES JURES**

Vous devez trouver des questions pour voir lequel des deux groupes est le plus convaincant.

Lisez les exemples qui leur ont été fournis et qui se résument comme suit :

* **POUR LA DEFENSE**
* Les augmentations peuvent améliorer la santé des gens, donc réduire les coûts pour la sécurité sociale.
* Les augmentations créent des emplois, donc des richesses.
* Les augmentations permettent aux handicapés de vivre comme les valides, donc elles réduisent les inégalités et les discriminations.
* **POUR L’ACCUSATION**
* Les augmentations sont mauvaises pour l’environnement.
* Il n’est pas prouvé que les augmentations ne soient pas mauvaises pour la santé / Il n’est pas assez prouvé qu’elles soient bonnes pour la santé.
* Les augmentations peuvent porter atteintes à la vie privée.

**Pour chacun d’eux : trouver un maximum de question à poser aux avocats !**

**LES JURES / LA DEFENSE**

**Vous avez 10 minutes pour trouver des questions à poser aux avocats qui défendent Datavizion et qui vont s’appuyer sur ces exemples :**

* **Exemple 1 :** Les vêtements augmentés, commercialisés par Clothe’ Up, en 2023.

**L’histoire :**En 2023, le groupe textile Clothe’Up a lancé sur le marché deux nouveaux produits : les premiers vêtements augmentés communiquant.

Ces vêtements permettent une surveillance médicale en temps réel en mettant à jour le carnet de santé de l’utilisateur. Ceci permet de faire d’importantes économies de soin. Une gamme est lancée dans les pays occidentaux. Une autre gamme, plus économique, a inondé le marché des pays en voie de développement mais elle est fabriquée avec des fibres optiques de nouvelle génération plus polluantes, et n’a pas subi tous les tests de qualité.

Une association de défense des consommateurs porte plainte pour « non-conformité aux règles de mise sur le marché ».

Au cours du procès, il a été démontré que :

* Les tests effectués même incomplets étaient suffisants pour la mise sur le marché.
* Il n’était pas recommandé de retirer du marché ces vêtements augmentés car ils ont permis de réduire de plus de 80% les frais de soin des utilisateurs et d’améliorer les conditions de santé publique.
* Le retrait du marché de ces vêtements entrainerait un effondrement de la filière économique des vêtements augmentés : filière florissante dans les pays en voie de développement.

**L’argument :** Les augmentations ont des effets bénéfiques sur la santé et permettent une réduction des coûts de santé (sécurité sociale) en même temps qu’un développement économique important (création d’emplois).

**= TROUVER AU MOINS UNE QUESTION**

* **Exemple 2 :** Les athlètes aux capacités augmentés au Jeux Olympiques.

**L’histoire :**

Depuis 2012, le CIO ouvre les épreuves sportives des athlètes valides des Jeux Olympiques (JO) aux personnes en situation de handicap. En effet, les avancées technologiques ont permis aux personnes en situation de handicap de concourir dans la même catégorie que les athlètes sans handicaps. En 2031, les jeux paralympiques ont disparu et athlètes augmentés et non augmentés concourent ensemble sans distinction. Grâce aux augmentations, tous les athlètes concourent dans la même catégorie.

Aux JO de 2035, Yi Kang, le célèbre coureur amputé des deux jambes et d’un bras, remporte les épreuves du 100m et du lancer de disque. Aucun athlète handicapé n’avait remporté d’épreuve aux JO auparavant.

Face à cette victoire, les équipes sportives des coureurs sans augmentations font appel à un cabinet d’avocats pour intenter un procès pour « concurrence déloyale ». Les avocats ont demandé que les personnes en situation de handicap ne concourent plus dans la même catégorie.

Jugement rendu en faveur du CIO.

Les personnes en situation de handicap continueront de concourir dans la même catégorie que les coureurs sans handicaps.

**L’argument :** Les augmentations permettent de mettre fin à certaines formes de discriminations.

**= TROUVER AU MOINS UNE QUESTION**

**LES JURES / L’ACCUSATION**

**Vous avez 10 minutes pour trouver des questions à poser aux avocats qui attaquent Datavizion et qui vont s’appuyer sur ces exemples :**

* **Exemple 1 :** Des déchets polluants liés à la production de boosters de mémoire.

**L’histoire :**Life’Us a mis sur le marché en 2035 la première génération de booster de mémoire Memorize’Us en deux parties : une puce électronique dans le cerveau qui stimule la mémoire du sujet et transmet des données à une clé de stockage minuscule, située à l’extérieur du cerveau, sous la peau derrière l’oreille.

Sur le site de déchets des usines de Life’Us en Allemagne, un stock important de ces clés de stockages usagées non recyclables a fait l’objet d’une enquête. Celle-ci a démontré que ces déchets pouvaient potentiellement provoquer des cancers.

Euro Ecology a porté plainte pour « non-respect des normes environnementales ».

L’accusation a montré que le cycle de vie de ces clés de stockage était trop court et qu’il fallait les renouveler régulièrement. Si l’usure rapide favorise la consommation, elle entraîne un taux important de déchets à traiter. Ce surnombre de déchets non recyclables lié à la surproduction est un facteur de risques pour la santé puisque certains pourraient provoquer des cancers.

Jugement rendu en faveur d’Euro-Ecology :

Il a été reconnu que Life’Us ne respectait pas les normes environnementales. Life’Us a été dans l’obligation d’arrêter les chaines de montage de l’usine de boosters de mémoire de Memorize’Us.

**L’argument:** Les augmentations ont des effets dévastateurs sur l’environnement et sur la santé.

**= TROUVER AU MOINS UNE QUESTION**

* **Exemple 2 :** Espionnage de salariés par des lentilles.

**L’histoire :**Suite au succès mondial des lunettes Google à réalité augmentée sorties en mars 2013, en 2025 un autre fabricant va encore plus loin en sortant sur le marché une nouvelle invention : la Giigle Lentille. La Giigle Lentille est une lentille caméra reliée en temps réel à un terminal.

Cette lentille performante est utilisée sur les ouvriers de la chaîne de montage des voitures Hunmay. Une nouvelle méthode de management est expérimentée : lorsque l’ouvrier ne regarde pas les bons objets de la chaîne de montage aux bons moments, des messages d’alerte lui sont envoyés sur ses lunettes. Au bout de trois alertes, l’ouvrier reçoit un avertissement.

Le syndicat des ouvriers intente un procès contre leur employeur, le constructeur automobile Hunmay.

Jugement rendu en faveur du syndicat : il a été reconnu que la Giigle lentille, dans son utilisation, porte atteinte à la vie privée des ouvriers.

**L’argument :** L’utilisation d’augmentations sur des salariés peut entrainer de nouvelles formes d’exploitations.

**= TROUVER AU MOINS UNE QUESTION**